სააპელაციო და რაიონულ(საქალაქო) სასამართლოებში მოსამართლის თანამდებობაზე დასანიშნი სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის *ფიქრია სიქტურაშვილის* **შეფასების შედეგი:**

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით	
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	✓

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით

კრიტერიუმი	**მიღებული ქულა**	**მაქსიმალური ქულა**
სამართლის ნორმების ცოდნა	22	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	22	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	17	20
პროფესიული თვისებები	13	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	10
პროფესიული აქტივობა	4	5
ქულათა ჯამი	**83**	**100**

გოგა კიკილაშვილი **03 / ივლისი / 2025**

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს არამოსამართლე წევრი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს

არამოსამართლე წევრი

გოგა კიკილაშვილი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 2025 წლის 25 თებერვლის №1/23 განკარგულებით სააპელაციო და რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებ'ხე გამოცხადებულ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის

ფიქრია სიქტურაშვილის

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურის შესახებ:

1.1. 2025 წლის 25 თებერვლის №1/23 განკარგულებით დაიწყო სააპელაციო და რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებ'ხე მოსამართლეთა შესარჩევი კონკურსი.

1.2. კონკურსში კანდიდატად დარეგისტრირდა **ფიქრია სიქტურაშვილი** (შემდგომში - „კანდიდატი“).

1.3. „საბჭოს“ შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - „კანონი“) 35-ე და 34[2] მუხლებით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გაეცანი დეტალურად.

1.4. „კანონის“ 34[1] მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი ჩემი მონაწილეობით, „საბჭომ“ ჩაატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „კანონის“ 34[1] მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატი, შევაფასე - „კანონის“ 35[1] მუხლის მე-15-მე-16 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. „საბჭოს“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

2.1.1. „კანდიდატი“ 49 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი). სპეციალობით მუშაობს 22 წელია, კერძოდ:

- 2001 წლის იანვარი - 2002 წლის ივნისი, სამართალმცოდნეობის მასწავლებელი - თბილისის მრავალპროფილიანი სკოლა-ლიცეუმი მწიგნობარი;
- 2002 წლის ოქტომბერი - 2003 წლის დეკემბერი, საკონსტიტუციო სამართლის ლექტორი - თბილისის ბიზნესისა და საგარეო ურთიერთობების ინსტიტუტი;
- 2005 წლის აგვისტო - 2006 წლის დეკემბერი, უბნის ინსპექტორი - შინაგან საქმეთა სამინისტრო;
- 2006 წლის დეკემბერი - 2008 წლის თებერვალი, წამყვანი სპეციალისტი - მცხეთის რაიონული სასამართლო;
- 2008 წლის თებერვალი - 2008 წლის ოქტომბერი, კანცელარიისა და მოქალაქეთა მისაღები განყოფილების უფროსი - მცხეთის რაიონული სასამართლო;
- 2008 წლის ოქტომბერი - 2018 წლის აგვისტო, ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის მთავარი სპეციალისტი - საქართველოს უზენაესი სასამართლო;
- 2018 წლის აგვისტო - 2022 წლის მაისი, კონსულტანტი - იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახური;
- 2022 წლის მაისი - 2023 წლის ოქტომბერი, კანცელარისა და სტატისტიკის სამსახურის უფროსი - თბილისის სააპელაციო სასამართლო;
- 2023 წლის ოქტომბერი - 2025 წლის თებერვალი, მსმენელი - სსიპ იუსტიციის უმაღლესი სკოლა.

2.1.2. „კანდიდატის" შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის კეთილსინდისიერებასა და კომპეტენტურობაზე. გამოარჩევენ კანდიდატის პასუხისმგებლობის გრძნობას, ერთგულებას, კეთილსინდისიერებას, გულისხმიერებას, პრინციპულობას, შრომისმოყვარეობას, მიზანდასახულობას, პუნქტუალურობას, კორექტულობას, სამართლიანობას და მოსამართლის სტატუსისათვის შესაფერის სხვა აუცილებელ თვისებებს.

2.1.3. „კანდიდატის" შესახებ ინტერნეტ სივრცეში არ არის ხელმისაწვდომი არანაირი ინფორმაცია. კანდიდატი სარგებლობს სოციალური ქსელით.

„კანდიდატი" არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი და შემომწირველი.

2.1.4. „კანდიდატს" სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. კანდიდატის სახელზე რეგისტრირებულია უძრავი ქონება: საცხოვრებელი სახლი, 453 კვ.მ. მცხეთა, წეროვანი.

უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან.

2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, „კანდიდატი" არ ყოფილა დაჯარიმებული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩადენისათვის.

საქართველოს საერთო სასამართლოებში წარმოებულ დავებში მოსამართლეობის „კანდიდატის" მხარედ მონაწილეობის თაობაზე ინფორმაცია ელექტრონული საქმისწარმოების საძიებო სისტემაში ვერ იქნა მოძიებული

კანდიდატი დაზარალებულად არ ყოფილა ცნობილი.

„კანდიდატის“ მიმართ არ განხორციელებულა დისციპლინური დევნა და არ მიმდინარეობს ადმინისტრაციული წარმოება.

2.1.6. არის იუსტიციის უმაღლესი სკოლის XVIII ჯგუფის მსმენელი:

- მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდაში მიღებული ქულებია - 77/15.
- რიგითი ნომერი ჯგუფის საკვალიფიკაციო სიაში - 3.

2.1.7. „კანდიდატმა“ მონაწილეობა მიიღო სხვადასხვა სასწავლო პროგრამებსა და ღონისძიებებში, მაგ.:

- 2020 წლის 01 ოქტომბერი - ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს, ევროკავშირის სამართლიანობის სასამართლოსა და საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს დასაბუთების სტანდარტების მიმოხილვა - დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახური;
- 2020 წლის 13 ოქტომბერი - მიუკერძოებლობისა და დისკრიმინაციის საკითხებზე ამერიკული და ქართული პრაქტიკის მიმოხილვა - დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახური;
- 2021 წლის 3 ნოემბერი - ინტერპრეტაციის თეორიებისა და სამართლის ნორმების გადაწყვეტილებებში გამოყენების პრაქტიკულ ასპექტები - დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახური;
- 2021 წლის 27 სექტემბერი - დისციპლინური სამართალწარმოების საერთაშორისო სტანდარტები და სამართლიანი სასამართლოს უფლება, სოციალურ ქსელში მოსამართლის აქტიურობა და გამოხატვის თავისუფლება, თანასწორობის პრინციპის დარღვევა და მოკვლევის პრინციპები - დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახური;
- 2022 წლის 21-25 იანვარი - კომუნიკაციისა და გუნდური მუშაობის საკითხების მიმოხილვა - დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახური და სხვა.

2.1.8. „კანდიდატი“ ეწეოდა პედაგოგიურ საქმიანობას.

2.1.9. „კანდიდატი“ ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.

2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატს „საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს ზოგადი და სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან, რა დროსაც „კანდიდატმა“ გამოავლინა სამართლის და სასამართლო პრაქტიკის, კარგი ცოდნა და მოსამართლის თანამდებობისთვის შესაბამისი კომუნიკაციის უნარები და სხვა თვისებები.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. კანდიდატის კეთილსინდისიერების შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მივედი შემდეგ დასკვნამდე:

სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატის მიმართ კანონის 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტი ადგენს კეთილსინდისიერების შემდეგ კომპონენტებს:

ა) „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“;
ბ) „დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა“;

გ) „პიროვნული და პროფესიული ქცევა";
დ) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია".

3.2. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი და აკმაყოფილებს ზემოჩამოთვლილ მოთხოვნებს, თუ შემფასებლის წინაშე არ არის წარმოდგენილი ამ პრეზუმფციის გაქარწყლებისთვის საჭირო სათანადო და სანდო ინფორმაცია.

3.2.1.„კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „ა" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მახასიათებლით - **„პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი"**, შეფასების დროს ამავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებების თანახმად, გაითვალისწინება: პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა.

მოძიებული ინფორმაციის გაცნობის შედეგად არ იკვეთება გარემოება, რაც მომცემს კანდიდატის მიმართ მოქმედი პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის პრეზუმფციის საწინააღმდეგოს მტკიცების საშუალებას, ამიტომ მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი" აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

3.2.2. მოსმენის და მოძიებული მონაცემების ანალიზის შედეგად მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი" არის დამოუკიდებელი და გარე ფაქტორების გავლენის მიუხედავად შეუძლია გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღება, შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი" აკმაყოფილებს „კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ (ამავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის" მახასიათებელს.

3.2.3. მოსმენის შედეგების გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი" კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობის დროს ავლენს კორექტულობას და კოლეგიალურობას, არის თავდაჭერილი, კოლეგების მიმართ ავლენს პატივისცემას. შესაბამისად, მაქვს საფუძველი მივიჩნიო, რომ „კანდიდატი" აკმაყოფილებს „კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „გ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული ქცევის" მახასიათებელს.

3.2.4. მოსმენის და მოძიებული მონაცემების ანალიზის შედეგად არ გამოიკვეთა გარემოება, რომელიც გააქარწყლებდა პრეზუმფციას, რომ „კანდიდატს" აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია/ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში, შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ „კანდიდატი" აკმაყოფილებს „კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „დ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის" მახასიათებელს.

3.2.5. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, იმის გათვალისწინებით, რომ „კანდიდატი" აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის კანონით განსაზღვრულ ყველა მახასიათებელს, მიმაჩნია, რომ **„კანდიდატი" სრულად აკმაყოფილებს** „კანონის" 35[1] მუხლის მე-15 პუნქტის „გ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ **კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.**

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. ,,კანდიდატის" შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების[1] ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მივედი შემდეგ დასკვნამდე:

*4.1.1. ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის ,,ა" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის **,,სამართლის ნორმების ცოდნის"** [2] მაქსიმალური შეფასება ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-16 პუნქტის ,,ა" ქვეპუნქტის შესაბამისად შეადგენს 25 ქულას.*

,,კანდიდატის" მოსმენის, მოპოვებული ინფორმაციის და წინამდებარე შეფასების 2.2 პუნქტში მითითებული მონაცემების გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ ,,კანდიდატს" აქვს კანონმდებლობებისა და პრეცედენტული სამართლის კარგი ცოდნა.

,,სამართლის ნორმების ცოდნის" კომპონენტით ,,კანდიდატს" ვაფასებ 22 ქულით.

*4.1.2. ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე 16 პუნქტის ,,ბ" ქვეპუნქტის თანახმად, ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის ,,ბ" ქვეპუნქტი გათვალისწინებული ,,**სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის**"[3] მაქსიმალური შეფასება განისაზღვრება 25 ქულით.*

მოსმენის დროისაც „კანდიდატმა" გამოავლინა სამართლებრივი დასაბუთების კარგი უნარები სხვადასხვა პრაქტიკული მნიშვნელობის საკითხების განხილვის დროს.

*,,**სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის**" მახასიათებლის მიხედვით ,,კანდიდატს" ვაფასებ 22 ქულით.*

*4.1.3. ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის ,,გ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული[4] ,,**წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის**" მახასიათებლის მაქსიმალური შეფასება ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-16 პუნქტის ,,გ" ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.*

შეფასების დროს „კანდიდატის" საჯარო მოსმენის შედეგებთან ერთად გავითვალისწინე იუსტიციის უმაღლეს სკოლაში „კანდიდატის" შედეგიანობა და სკოლის შეფასება, ასევე კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაცია, რის შედეგადაც ,,**წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის**" *მახასიათებლის მიხედვით ,,კანდიდატს" ვაფასებ 17 ქულით.*

4.1.4. ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-16 პუნქტის ,,დ" ქვეპუნქტით დადგენილია ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის ,,ვ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული ,,პროფესიული თვისებების"[5] მახასიათებლის მაქსიმალური შეფასება - 15 ქულა.

მოძიებული მონაცემების ანალიზის საფუძველზე მიმაჩნია, რომ ,,კანდიდატი" არის მიზანდასახული და შრომისმოყვარე, აქვს დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი და მრავალწლიანი წარმატებული პროფესიული საქმიანობის გამოცდილება.

*,,**პროფესიული თვისებების**" მახასიათებლის მიხედვით ,,კანდიდატს" ვაფასებ 13 ქულით.*

---

[1] იხ. წინამდებარე შეფასების მე-2 პუნქტი.

[2] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით.

[3] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით.

[4] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.

[5] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით.

4.1.5. „კანონის“ 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმი „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა“[6] ამავე „კანონის“ 35[1] მუხლის მე-16 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 10 ქულით.

„კანდიდატი“ აქტიურად მონაწილეობს პროფესიული წვრთნის პროგრამებში რაც მაძლევს საფუძველს ვიცარაუდო, რომ მას გააჩნია ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში.

„აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 5 ქულით.

4.1.6. „კანონის“ 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პროფესიული აქტივობის“[7] მახასიათებლის მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის“ 35[1] მუხლის მე-16 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 5 ქულას.

არსებული ინფორმაციის ანალიზის შედეგად დავადგინე რომ „კანდიდატი“ შესაძლებლობის ფარგლებში აქტიურად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის სამუშაო შეხვედრებში, დისკუსიებსა და სემინარებში, სადაც იგი იჩენს ინიციატივას და სხვადასხვა იდეებს წარუდგენს საზოგადოებას. „კანდიდატი“ ამჟამად არ ეწევა აქტიურ პედაგოგიურ საქმიანობას.

„პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 4 ქულით.

*4.2. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, **კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, „კანდიდატს“ ჯამურად ვაფასებ 83 ქულით.***

ხელმოწერა: 3 / ივლისი / 2025

გოგა კიკილაშვილი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს არამოსამართლე წევრი

---

[6] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-13 პუნქტით.
[7] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-14 პუნქტით.